

## Yrkande

### **Hågelby Familjepark (KF/2012:76)**

Sverigedemokraterna i Botkyrka kommun har vid olika tillfällen uttryckt sitt missnöje med att bygga en familjepark och nöjespark i Hågelby. Vi är naturligtvis inte emot byggandet av en familjepark i sig, om privata intressenter står för de ekonomiska riskerna. Det är placeringen i en högvärdig kultur och naturmiljö vi säger nej till.

Planeringen om Hågelby Gård med omgivning torde vara en av de mest omfattande omsvängningar som gjorts i Botkyrkas historia. Det avviker till väsentliga delar från tidigare översiktsplan.

Den föreliggande detaljplanen inger stora betänkligheter.

Miljökonsekvensbeskrivningen är också negativ till vad planen innebär. Planen kommer att medföra stora negativa konsekvenser för landskapsbilden och kulturmiljön. Den skapar också en barriär i en intressant naturmiljö.

Med en så stor publik tillströmning kan man räkna med att skador kommer att uppstå på fornminnena. Bornsjökilen är redan idag försvagad genom E4:an och Hågelbyleden. Bornsjökilen som, bl.a. utgörs av Hågelby, ska lämnas orörd för att tillgodose en god miljö för djur och människor i Botkyrka kommun. En utbyggd familjepark är inte förenlig med en fungerande Bornsjökil.

### **Förslag till beslut**

**Sverigedemokraterna yrkar avslag på ordförandeförslaget, till fördel för vårt eget förslag.**

Östen Granberg

Robert Stenkvist

Therese Kanervainen



**BOTKYRKAPARTIET**

**Yrkande  
2012-06-14**

§  
**Familjeparken Hågelby – avtal och antagande av detaljplan  
(KS/2012:249, KS/2011:274)**

**Vi i Botkyrkapartiet yrkar att kommunfullmäktige beslutar**

**att kommunstyrelsen uppdrar åt oberoende juridisk expertis att göra en ingående granskning av exploateringsavtal med bilagor**

**att avslå avtal och antagande av detaljplan 1 för familjeparken Hågelby**

Vi har tagit del av föreliggande handlingar i rubricerat ärende och kan konstatera att ytterst lite förändringar skett i arbetet med detaljplan 1 samt att avtal med bilagor mellan kommunen och Familjen Lindgren, FLAB, innehåller så mycket felaktigheter att det bör föranleda en ingående granskning av oberoende juridisk expertis före kommunfullmäktiges godkännande.

I inledningen av exploateringsavtalet hänvisas till bolagets arbeten med allmän platsmark som i största utsträckning skall samordnas med kommunen. Alla arbeten med allmän platsmark måste dock ske genom upphandling, att gå runt eller förbi detta är ett lagbrott.

Det vi vidare har konstaterat är att det i exploateringsavtalet har gjorts en uppskattning av VA-kostnaderna som satts till mycket lågt satt pris, trots att det är känt att dessa kostnader kommer ligga på runt 14 Mkr har man skrivit in 9 Mkr, vilket kan anses vara vilseledande uppgifter och är lagstridigt.

I exploateringsavtalet tas även bilagor såsom tomträttsavtal, 3 a, med sidoavtal, 3 b, upp varvid giltigheten kan ifrågasättas vid en eventuell uppkommande tvist, då avtalen kan betraktas som skenavtal.

I tomträttsavtalet framkommer att tidsperioderna för avgälder ska ligga på 25 år och med oförändrat pris som är synnerligen lågt satt, 537 600 kr årligen, varvid de första 3 åren ska kunna ge ytterligare ”rabatt” med 75 %.

I bilaga (3a) och sidoavtal (3b) framkommer dels orimligt nedsatt tomträttsavgäld och dels extremt underpris vid friköp av mark och bryter uttryckligen mot kommunallagens bestämmelser om likabehandling. Vid friköp av tomträtten har en köpeskilling satts utifrån en värdering utan detaljplan och förväntningsvärden, men en detaljplan måste finnas om avtalet ska gälla och då kommer man upp i ett värde på minst 70 Mkr.

**I sidoavtalet står att bolaget kan friköpa tomträtten för en köpeskilling om 12,3 Mkr. Det är som att ge bort hela Hågelbyområdet och kan betraktas som trolöshet mot huvudman d v s kommunens skattebetalare.**

Därtill framkommer att infrastruktur och kollektivtrafik intet kommer att belasta bolaget men jämväl kommunen, vilket får anses både orimligt och oacceptabelt.

När det gäller väginvesteringar om ca 17 Mkr anser vi att dessa till största delen skall belasta bolaget och inte kommunens skattebetalare, då det är bolaget som får anses dra den största nyttan av vägutbyggnaderna.

Med handlingarna ligger även ett intentionsavtal som tilläggsavtal till ramavtalet mellan kommunen och FLAB, innebärande övertagande av verksamheter på Hågelby gård. Detta tillägg till det tidigare ramavtalet är så diffust formulerat att det kan ifrågasättas om det har eller kommer få någon giltighet längre fram.

Då det gäller detaljplanen i sig anser vi att förslaget tagit avstånd från förra årets löften i ett gemensamt uttalande i kommunfullmäktige under flerårsplanen i juni, då det gäller:

- att fastlägga principen att områden med höga naturvärden och kulturmiljöer ska skötas och bevaras
- att Hågelbyområdet med omgivningar ska utvecklas med eko/naturturism på botkyrkabornas villkor.

Dessutom har kommunfullmäktige så sent som detta år i februari fattat beslutet att kommunen tillsammans med Salem och Huddinge ska säkerställa naturvärden och funktion och säkra Bornsjökilens unika värden, som får ses som ytterst angeläget.

Det man bl a lyfter fram är exempel på kulturhistoriska miljöer såsom Sturehov, Hamradalen och Hågelby av vilka de två sistnämnda tillika är av riksintresse för kulturmiljövården, vilket kommer få stor betydelse för kommunens framtida agerande i både miljö och klimatfrågor.

Det är inte förenligt att exploatera Hågelbyområdet med camping, hus, hotell m m samtidigt som man uttryckligen sagt sig att säkra den gröna kilens, Bornsjökilens, unika värden, som i allra högsta grad rör miljö och klimat.

Vi yrkar därför avslag till förslaget om antagande av detaljplan 1 för Familjeparken Hågelby.

**Vi i BP har med ovan anförda ansett att framför allt exploateringsavtalet med bilagor i vissa delar är lagstridiga och avråder därför kommunfullmäktige att ställa sig bakom och bifalla dessa. Istället anser vi att en oberoende juridisk expertis ska granska avtalet med bilagor, för att kommunen inte i ett senare skede ska hamna i en prekär situation.**

**Ulla-B. Ludvigsson**

**Nils Junker**